INFORMACIJA O JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE O NACRTU ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI ŽIVOTNE SREDINE I NACRTU ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UPRAVLjANjU OTPADOM, ODRŽANOM 19. I 26. NOVEMBRA 2015. GODINE

Odbor je, na sednici održanoj 22. oktobra 2015. godine, doneo je odluku o organizovanju javnog slušanja o Nacrtu zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine i Nacrtu zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom, na predlog dr Branislava Blažića, predsednika Odbora.

Javno slušanje održano je 19. i 26. novembra 2015. godine, u Domu Narodne skupštine.

Javnom slušanju prisustvovali su: Branislav Blažić, Jezdimir Vučetić, Mladen Lukić, Gordana Topić, Gordana Čomić, Momo Čolaković i Nada Lazić, kao i narodni poslanici Ljiljana Kosorić i Mirjana Đoković. Učesnici javnog slušanja, bili su predstavnici Ministarstva za poljoprivredu i zaštitu životne sredine: državni sekretar Stana Božović, pomoćnik ministra u Sektoru za planiranje i upravljanje u životnoj sredini Aleksandar Vesić, iz Odeljenja za normativne poslove i harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine: načelnik Zoran Ibrović, samostalni savetnici Ivana Radosavljević, Tina Janjatović i Tatjana Kaluđerović; načelnik Odeljenja za upravljanje otpadom Radmila Šerović; šef Odseka za izdavanje dozvola za upravljanje otpadom Jelena Tesla; iz Odseka za razvoj sistema upravljanja otpadom: šef Gordana Perović i samostalni savetnik Zoran Tešić; načelnik Odeljenja za izdavanje dozvola u oblasti biodiverziteta Dušan Ognjanović; načelnik Odeljenja za zaštićena područja i ekološke mreže Aleksandra Došlić; rukovodilac Grupe za održivo korišćenje prirodnih resura Slobodan Cvetković; rukovodilac Grupe za standarde i čistiju proizvodnju Rade Ostojić; viši savetnik u Sektoru za zaštitu životne sredine Slavica Stojanović; član Pregovaračkog tima RS za pristupanje EU dr Mirjana Drenovik Ivanović; diplomirani pravnici Nebojša Damnjanović, Gordana Ristović; direktor Agencije za zaštitu životne sredine Filip Radović i Toni Petrović.

Javnom slušanju prisustvovali su i: pomoćnik pokrajinskog sekretara za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu životne sredine Dušan Pajkić; zamenik sekretara Gradskog sekreterijata za zaštitu životne sredine doc. dr Jasmina Madžgalj; savetnik predsednika Privredne komore Srbije Siniša Mitrović; rukovodilac Centra za zaštitu životne sredine PKS Jelena Plavanski; iz PK Zelene Srbije predsednik Saša Mihajlović, zamenik predsednika Ilija Đorđević i generalni sekretar Dušan Vasiljević; predstavnici Stalne konferencije gradova i opština u oblasti životne sredine i vanredne situacije Ljubinka Kaluđerović i Aleksandar Marinković, predsednik Pokreta gorana i volontera Pančevo prof. dr Ljiljana Konevski; direktor kompanije ''Božić i sinovi'' Nikola Egić i pravnik Aleksandra Andrejić; iz Zvezdarskog ekološkog centra Biljana Pantelić; iz Inos Balkan ad Valjevo Dušan Višnjić; iz Kruševačkog ekološkog centra Bratislav Poprašić, Anja Knežević, Jelena Karić, Tijana Nikolić, Darko Matić, Veljko Petrović i Marica Grčak; iz Udruženja reciklera Srbije Ana Petrović Vukićević, Aleksandar Pilčević i Jelena Kiš; iz ''O2E Technologies''Mladenka Osmanović, Ljubiša Slavković i Savan Krivokuća;pomoćnik direktora Privrednog društva za ekološku delatnost ''ORSES'' Dragan Dilparić; iz udruženja ''OAZA'' Gordana Grujić; iz kompanije Jugo-impeks Jovana Grujić, Milica Milošević i Ana Blagojević; iz Srpske asocijacije reciklera ambalažnog otpada Kristina Cvejanov; iz kompanije ''Jackob Becker'' Brankica Ristić i Ana Zgonjanin; iz Centralno evropskog foruma za razvoj Jovanka Arsić Karišik i Milica Milićević; iz Centra modernih veština Marija Mutić; iz Beogradske otvorene škole Stevan Petrović; direktor Poslovnog udruženja Cementna industrija Srbije Dejana Milinković; iz Regionalne deponije Srem-Mačva Bojan Gavrić, Boško Umetić i Nebojša Popović; direktor kompanije A.S.A.EKO d.o.o Beograd Bojan Marković,; direktor kompanije ''Medical wave'' d.o.o Aleksandar Ćirić; iz NVO Gardoš Laslo Vadleve i iz Fabrike cementa ''Holcim'' Hristina Mitić.

Predsednik Odbora dr Branislav Blažić predstavio novi pristup u radu Odbora, po kome bi u narednom periodu nacrti zakona bili prezentovani na javnim slušanjima, kako bi se kroz diskusiju i razmenu ideja svih relevantnih činilaca iz ove oblasti donela efikasnija i kvalitetnija zakonska rešenja.

Predstavnici Ministarstva za poljoprivredu i zaštitu životne sredine predstavili su Nacrt zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine.

Državni sekretar Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine Stana Božović, hronološki je navela zakonodavne mere iz oblasti zaštite životne sredine, koje je naša zemlja preduzela u procesu pridruživanja Evropskoj uniji. Naime, u Briselu 2014. godine je izvršen analitički pregled usklađenosti propisa za poglavlje 27 - Životna sredina i klimatske promene, a 2015. godine je usvojen i upućen Evropskoj komisiji Dokument o statusu i planovima prenošenja i sprovođenja pravnih tekovina EU za isto poglavlje, tzv. Post-skrining dokument. Ovaj dokument sadrži rokove transpozicije i implementacije propisa EU u nacionalno zakonodavstvo i predstavlja polaznu osnovu za formiranje dalje pregovaračke pozicije Srbije. Kao osnovne ciljeve ovih nacrta zakona je navela usaglašavanje sa pravnim tekovinama Evropske unije i međunarodnim ugovorima, uspostavljanje efikasnog sistema finansiranja zaštite životne sredine, kao i sistema izdavanja i oduzimanja dozvola za upravljanje otpadom, posebno sistema izdavanja privremene dozvole za velike zagađivače IPPS postrojenja. Takođe, izvršeno je usklađivanje Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine sa Zakonom o potvrđivanju konvencije o dostupnosti informacija, učešću javnosti u donošenju odluka i pravu na pravnu zaštitu u pitanjima životne sredine tzv. Arhuskom konvencijom, kao i sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Efikasno usklađivanje i implementaciju propisa EU u nacionalno zakonodavstvo je ocenila kao proces koji iziskuje velika ulaganja i znatne administrativne napore. Shodno tome, dodala je da donošenje predloženih zakonskih rešenja predstavlja samo jedan od koraka u nizu do potpune usklađenosti naših propisa sa propisima EU, odnosno do 2018. godine, u skladu sa tzv. Post-skrining dokumentom.

Pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine Aleksandar Vesić je podsetio da je prvi Zakon o zaštiti životne sredine donet 1991. godine, te da je već 1992. godine naša država uvela studiju procena uticaja životne sredine, tada pod nazivom analiza uticaja objekata i radova na životnu sredinu za potrebe dobijanja građevinskih dozvola. Zatim, da su od 2004. godine, radi usaglašavanja sa propisima Evropske unije, doneti: Zakon o zaštiti životne sredine, Zakon o proceni uticaja na životnu sredinu, Zakon o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu i Zakon o integrisanom sprečavanju i kontroli zagađivanja životne sredine. U cilju efikasnijeg transponovanja evropskih propisa, 2009. godine je donet set zakona. Naveo je da u narednom periodu sledi revizija svih ovih zakona kako bi oni bili implementirani u punoj meri.

Samostalni savetnik u Odeljenju za normativne poslove i harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine Ivana Radosavljević kao razloge izmena i dopuna Zakona o zaštiti životne sredine je navela usaglašavanje sa pravnim tekovinama Evropske unije, međunarodnim ugovorima, drugim zakonima i propisima, te uspostavljanje efikasnog sistema finansiranja zaštite životne sredine. Direktive kojima su izvršena ova usklađivanja su: Direktiva o zaštiti životne sredine; EMAS III Uredba o uključivanju država koje nisu članice EU u sertifikovan sistem menadžmenta zaštitom životne sredine; Direktiva o dostupnosti javnosti informacija o životnoj sredini; Direktiva o učešću javnosti u izradi određenih planova i programa u vezi sa životnom sredinom; Direktiva o kontroli od velikog udesa uključujući i opasne supstance, kao i Uredba o zaštiti vrsta divlje faune i flore. Takođe, ovim nacrtom zakona je izvršeno i usklađivanje sa Konvencijom o dostupnosti informacija, učešću javnosti u donošenju odluka i pravu na pravnu zaštitu u pitanjima životne sredine, CITES konvencijom i Zakonom o potvrđivanju Evropske konvencije o predelima. Istakla je da se donošenjem Zakona o prestanku važenja Zakona o Fondu za zaštitu životne sredine 2012. godine, ukazala potreba za uspostavljanjem održivog sistema finansiranja zaštite životne sredine, zbog čega je Zakonom o budžetskom sistemu uspostavljen Zeleni fond Republike Srbije. Zatim, ovim nacrtom zakona je izvršeno usaglašavanje sa propisima o dodeli državne pomoći, kao i sa podzakonskim aktima koji preciziraju uslove za dodelu ove pomoći kroz sanacione planove. U domenu zaštite voda, izvršeno je usklađivanje sa: Direktivom o zaštiti životne sredine, posebno zemljišta pri korišćenju kanalizacionog mulja u poljoprivredi; Zakonom o vodama; Zakonom o upravljanju otpadom i Uredbomo graničnim vrednostima emisije zagađujućih materija u vode i rokovima za njihovo dostizanje, uz napomenu da su u cilju efikasnije implementacije ove uredbe doneti akcioni planovi. Izvršeno je i usklađivanje sa CITES Konvencijom u vezi sa dokumentacijom za izdavanje dozvole za prekogranični promet. Nacrtom ovog zakona su precizirana pitanja koja se odnose na ovlašćene naučne i stručne organizacije i davanje stručnih mišljenja u postupanju sa zaštićenim divljim vrstama, kao i odredbe koje se odnose na sve vidove prekograničnog prometa, a ne samo na izvoz, kako je to bilo regulisano dosadašnjim zakonskim rešenjem. Takođe, predviđena je mogućnost osnivanja posebnog tela, kojeg bi činili predstavnici naučnih i stručnih organizacija, naučnici i stručni radnici, a radi davanja konačne ocene po najsloženijim pitanjima iz ove oblasti*.* Odredbama ovog nacrta je izvršeno usaglašavanje sa Zakonom o planiranju i izgradnji, kao i sa Zakonom o strateškoj proceni uticaja. Kao novinu u odnosu na važeći zakon, istakla je mogućnost uključivanja privrednih subjektata iz država koje nisu članice Evropske unije u sistem upravljanja i kontrole zaštite životne sredine, prijavom kod kompetentnog tela neke države članice Evropske unije za dobijanje EMAS sertifikacije. S tim u vezi, dodala je da Ministarstvo pomaže kompanijama i izdaje im potvrde o podacima koji su neophodni za njihovo registrovanje i učlanjenje u EMAS sistem.

Samostalni savetnik u Odeljenju za normativne poslove i harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine Tina Janjatović istakla je da je u delu Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, koji se odnosi na praćenje stanja životne sredine, informisanje i učešće javnosti, izvršeno usklađivanje sa odredbama Arhuske konvencije, kao i sa Direktivom o dostupnosti informacija o životnoj sredini, uspostavljanjem i vođenjem Nacionalnog metaregistra za informacije o životnoj sredini. Ovaj metaregistar je elektronska baza podataka i portal ka postojećim bazama i dokumentima sa informacijama iz oblasti životne sredine različitih organa i organizacija. Odredbom o učešću javnosti u postupku izdavanja dozvole za upravljanje otpadom, izvršeno je usklađivanje sa Zakonom o upravljanju otpadom. Nacrtom ovog zakona je predviđeno da organ javne vlasti dostavlja informaciju o životnoj sredini, kojom raspolaže ili koja se čuva u njegovo ime, svakom tražiocu u skladu sa zakonski propisanim rokovima. Ako je zahtev za pristup informacijama koje se odnose na životnu sredinu uopšten, odnosno ako ne sadrži precizan opis informacije koja se traži, nadležni organ je dužan da, bez odlaganja, pouči tražioca kako da nedostatak otkloni, odnosno da mu obezbedi informacije o korišćenju javnih registara, tj. Nacionalnog metaregistra. Organi javne vlasti su dužni da čuvaju informacije o životnoj sredini u obliku ili formatu koje je moguće lako reprodukovati i koji su dostupni preko kompjuterskih telekomunikacija ili drugih elektronskih sredstava. Organi javne vlasti su dužni da redovno ažuriraju i redovno objavljuju informacije o životnoj sredini, a posebno: tekstove međunarodnih ugovora i sporazuma; propise u oblasti zaštite životne sredine ili u vezi sa njom; strategije, planove, programe i druga dokumenta koji se odnose na životnu sredinu. Takođe su dužni da bez odlaganja obaveste javnost putem sredstava javnog informisanja ili na drugi odgovarajući način o postojanju neposredne opasnosti po život i zdravlje ljudi, životnu sredinu ili materijalna dobra, bez obzira da li je opasnost prouzrokovana ljudskom aktivnošću ili je posledica prirodnih pojava. U slučaju nepostupanja ili neadekvatnog i neblagovremenog postupanja u vezi sa ovom obavezom, organi javne vlasti odgovaraju po opštim pravilima za naknadu štete. Dodala je da se u ostvarivanju prava na pristup informacijama o životnoj sredini koja nisu uređena ovim zakonom, shodno primenjuje Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja.

Načelnik Odeljenja za normativne poslove i harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine Zoran Ibrović predstavio je deo Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o životnoj sredini, koji se odnosi na uspostavljanje sistema finansiranja zaštite životne sredine, kao budžetskog fonda u skladu sa Zakonom o budžetskom sistemu. Sredstva za finansiranje zaštite životne sredine u Republici Srbiji obezbeđuju se iz sledećih izvora: budžeta Republike Srbije, autonomne pokrajine i jedinica lokalne samouprave; sredstava drugih država; međunarodnih organizacija; finansijskih institucija i tela; domaćih i stranih pravnih i fizičkih lica; fondova Evropske unije; drugih međunarodnih fondova, donacija, poklona, priloga i pomoći. Predviđenim zakonskim rešenjem prihodi Zelenog fonda Republike Srbije obezbeđuju seiz aproprijacija u budžetu Republike Srbije za tekuću godinu, donacija, kredita i drugih javnih prihoda. Sredstva iz budžetskog fonda dodeljuju sena osnovu javnog konkursa koji objavljuje Ministarstvo, uz izuzetak slučajeva hitnih mera u vanrednim okolnostima. Naglasio je da ugovor o dodeli ovih sredstava zaključuje Ministarstvo, koje dalje prati, analizira i nadzire realizaciju projekata i korišćenja sredstava od strane korisnika. Podzakonskim aktom biće precizirani bliži uslovi za korisnike, način raspodele i praćenje korišćenja budžetskih sredstava. Shodno tome, najavio je da će lokalne samouprave imati precizna upustava u vezi sa namenom ovih sredstva. Neke od tih namena su: zaštita, očuvanje i poboljšanje kvaliteta vazduha, vode, zemljišta i šuma; smanjenje uticaja klimatskih promena i preduzimanje mera adaptacije, uključujući zaštitu ozonskog omotača; sanacija odlagališta otpada; smanjenje nastajanja otpada; ponovna upotreba, tretman, odnosno ponovno iskorišćenje i odlaganje otpada; za programe, projekte i druge investicione i operativne aktivnosti iz oblasti upravljanja otpadom; zaštita i očuvanje biodiverziteta; zbrinjavanje povređenih, bolesnih, oduzetih ili zaplenjenih primeraka divlje flore i faune; podsticanje održivog korišćenja zaštićenih područja i druge. Budžetski fond za zaštitu životne sredine autonomnih pokrajina i jedinica lokalnih samouprava finansira se iz prihoda ostvarenih na njihovoj teritoriji po osnovu naknada u oblasti zaštite živote sredine i drugih izvora. Izveštaj o korišćenju ovih sredstava budžetskog fonda dostavlja se Ministarstvu do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu. Prelaznim i završnim odredbama ovog nacrta zakona predviđen je rok za donošenje akcionih i sanacionih planova jedinica lokalne samouprave u cilju efikasnije primene novih zakonskih rešenja.

Predstavnici Ministarstva za poljoprivredu i zaštitu životne sredine predstavili su Nacrt zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom.

Samostalni savetnik u Odeljenju za normativne poslove i harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine Ivana Radosavljević kao razloge izmena i dopuna Zakona o upravljanju otpadom je navela: usklađivanje sa propisima Evropske unije, popunjavanje pravnih praznina, preciziranje nekih odredaba, usaglašavanje sa drugim zakonima, međusobno usklađivanje odredaba zakona i efikasnija implementacija propisa. Direktive kojima je izvršeno pomenuto usklađivanje su: Okvirna direktiva o otpadu, Direktiva o odlaganju otpada na deponije, Direktiva o industrijskim emisijama - poglavlje IV, Direktiva o odlaganju PCB i PCT. Uvedeni su registri koje Ministartsvo vodi i precizirane su odredbe o preduzimanju mera predostrožnosti radi zaštite od požara. U Nacrtu zakona je izvršeno usklađivanje sa propisima kojima se uređuje planiranje i izgradnja. Naime, jedan od važnih uslova pri izdavanju dozvole je namena same lokacije, koja jeutvrđena prostornim i urbanističkim planovima. Izvršeno je i usklađivanje sa Zakonom o integrisanom sprečavanju i kontroli zagađivanja životne sredine, kao i usklađivanje sa Zakonom o prestanku važenja Zakona o Fondu za zaštitu životne sredine, Zakonom o budžetskom sistemu, Zakonom o transportu opasnog tereta, Zakonom o zaštiti od požara, kao i Nacrtom zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine. Istakla je da su izvršene male korekcije u principu hijerarhije upravljanja otpadom, te se ovim rešenjem na prvom mestu nalazi prevencija, dok se reciklaži daje prednost u odnosu na ostale operacije ponovnog iskorišćenja otpada. Novina je i propisivanje liste srpskih standarda koji sadrže tehničke zahteve za kategorije i komponente otpada, te uvođenje i definisanje nus proizvoda. Propisano je i da Ministarstvo izdaje potvrdu, a držalac nusproizvoda obaveštava Ministarstvo o svakoj promeni i dostavlja izveštaj o nusproizvodima Agenciji. Ministar propisuje tehničke zahteve za pojedine vrste otpada koje, u skladu sa propisima Evropske unije, prestaju da budu otpad i druge posebne kriterijume za određivanje prestanka statusa otpada. Ministarstvo izdaje ispravu o usaglašenosti i obaveštava Evropsku komisiju o prestanku statusa otpada. Registri koje Ministartsvo vodi su: registar izdatih dozvola, registar posrednika i trgovaca, registar izdatih potvrda o izuzimanju od obaveze izdavanja dozvola i registar nusproizvoda i prestanka statusa otpada. Regulisano je da trgovina otpadom nije moguća za otpad za koji proizvođač otpada ima zaključen ugovor o predaji sakupljaču, odnosno operateru, a trgovac može preuzeti otpad u posed ako raspolaže skladištem otpada za koje je izdata dozvola. Navela je i nove mere za podsticanje ponovne upotrebe i pripreme za ponovnu upotrebu proizvoda, i to razvojem sistema za reparaciju kojim se unapređuje ponovno iskorišćenje otpada i obezbeđuje visok kvalitet reciklaže uspostavljanjem odvojenog sakupljanja otpada, gde je to tehnički, ekološki i ekonomski izvodljivo.

Načelnik Odeljenja za upravljanje otpadom Radmila Šerović predstavila je rešenja koja se odnose na upravljanje komunalnim otpadom. Predviđeno je da jedinice lokalne samouprave, u skladu sa lokalnim planom, uređuju i organizuju: selekciju i odvojeno sakupljanje otpada, uključujući i učestalost sakupljanja otpada radi reciklaže (papir, metal, plastika i staklo); obezbeđuju odlaganje otpada iz domaćinstva u kontejnere ili na drugi način; opremaju centre za sakupljanje otpada iz domaćinstva koji nije moguće odložiti u kontejnere za komunalni otpad (kabasti, biorazgradivi i drugi otpad) uključujući i opasan otpad, uz napomenu da su u vezi sa tim precizirane i obaveze domaćinstava. Lokalne samouprave imaju obavezu da izrade popis neuređenih deponija na svom području i izrade projekte sanacije i rekultivacije u skladu sa zakonom. Navela je da se upravljanje opasnim otpadom obavlja pod uslovima koji obezbeđuju zaštitu životne sredine i zdravlje ljudi. Zabranjeno je mešanje različitih kategorija opasnog otpada ili mešanje opasnog otpada sa neopasnim otpadom, drugim supstancama i materijama, osim u postrojenjima za koje je izdata dozvola za tretman opasnog otpada u skladu sa ovim zakonom. Zabranjeno je da mešanje opasnog otpada uključuje i razblaživanje opasnih materija i date su jasne odredbe o razdvajanju otpada. Dokument o kretanju opasnog otpada inoviran je odredbom kojom se precizira rok od 48 sati, u kome se kopija prethodnog obaveštenja, koje proizvođač odnosno vlasnik otpada, pre započinjanja kretanja opasnog otpada, šalje Ministarstvu sa podacima o proizvođaču, odnosno vlasniku, vrsti i količinama otpada, klasifikaciji otpada, vrsti prevoza i odredištu. Propisana je obaveza proizvođača ili držaoca otpada da dokument o kretanjučuva trajno i da ga dostavi Agenciji u elektronskom obliku, kao i to da se dokaz o izvršenim operacijama upravljanja otpadom dostavlja i na zahtev nadležnog organa ili prethodnog držaoca. Ovim nacrtom zakona posebno je uređeno i precizirano upravljanje i postupanje medicinskim i farmaceutskim otpadom, kao i troškovi upravljanja istim. Naime, jasno je navedeno ko mora da uradi plan upravljanja medicinskim otpadom i ko odobrava ove planove. S tim u vezi, proizvođač medicinskog otpada dužan je da sačini plan upravljanja medicinskim otpadom ako godišnje proizvodi više od 100 tona neopasnog medicinskog otpada i/ili 200 kg opasnog medicinskog otpada. Plan upravljanja medicinskim otpadom iz zdravstvenih ustanova, drugih oblika zdravstvene službe koje proizvode više od 500 kg opasnog medicinskog otpada godišnje odobrava Ministarstvo zdravlja u saradnji sa Ministarstvom poljoprivrede i zaštite životne sredine. Plan upravljanja medicinskim otpadom iz veterinarskih organizacija i objekata u kojima se obavlja veterinarska delatnost odobrava ministarstvo nadležno za poslove veterine. Lice koje vrši sakupljanje, transport, skladištenje ove vrste otpada mora da ima dozvolu, da vodi evidenciju o količinama i vrstama opasnog otpada. Medicinski otpad se izvozi ako u Republici Srbiji nema tehničkih mogućnosti i postrojenja za ponovno iskorišćenje ili odlaganje tog otpada na ekološki prihvatljiv i efikasan način. Novim odredbama je definisano upravljanje farmaceutskim otpadom i poseban akcenat stavljen je na obaveze apoteka. Shodno tome, građani imaju obavezu da neupotrebljive lekove predaju apoteci koja je osnovana kao zdravstvena ustanova ili apoteci koja je osnovana kao privatna praksa. Otpad koji sadrži psihoaktivne kontrolisane supstance i prekursoretretira se u skladu sa zakonima kojim se uređuje oblast psihoaktivnih kontrolisanih supstanci i prekursora, zakonom kojim se uređuje oblast lekova, kao i zakonom kojim se uređuje upravljanje otpadom. Ministar zdravlja i ministar poljoprivrede i zaštite životne sredine bliže propisuju način i postupak upravljanja farmaceutskim otpadom. Novina je i to što je propisano da se Izveštaj o upravljanju otpadom, kao i Izveštaj o stanju životne sredine podnosi Narodnoj skupštini jednom godišnje. Takođe, precizirano je u koje svrhe Republika Srbija, autonomna pokrajina, odnosno jedinice lokalne samouprave mogu da koriste sredstva iz budžetskog fonda. Dodala je da su prelaznim i završnim odredbama ovog nacrta zakona određeni rokovi za donošenje propisa.

Nakon prezentacije, usledila je diskusija u kojoj su učestvovali: Nada Lazić, Branislav Blažić, Ljiljana Kosorić, Bojan Marković, Saša Mihailović, Gordana Grujić, Kristina Cvejanov, Ana Petrović Vukićević, Ljubinka Kaluđerović, Dejana Milinković, Aleksandar Ćirić, Bratislav Poprašić, Ljubiša Slavković, Dragan Dilparić, Dušan Vasiljević, kao i predstavnici Ministarstva.

Član Odbora Nada Lazić (i član neformalne Zelene poslaničke grupe), osvrnula se na predloženi sistem finansiranja u oblasti zaštite životne sredine i iznela nedoumice u vezi sa iznosom sredstva iz Budžeta koja će biti na raspolaganju Zelenom fondu i odlučivanju o nameni sredstava za određene projekte. Istakla je da ćemo na ovaj način formalno dobiti budžetski fond, koji nema sopstvena sredstva i postavila pitanje da li će sredstva ovog fonda ostati „zelena“. Osvrnula se na Izveštaj Evropske komisije, u kom je navedeno da je neopodno obezbediti održivo finansiranje u ovoj oblasti, a to podrazumeva Fond, kakav smo imali i koji je ukinut 2012. godine. U vezi sa obavezama autonomne pokrajine koje se odnose na Fond, skrenula je pažnju na to da novim odredbama nisu propisani procenti od naknada koje će pripasti fondu autonomne pokrajine, pa na taj način AP Vojvodina praktično nema izvor prihoda, a formalno ima fond. Smatra da treba brisati odredbu kojom se traži obaveza pribavljanja saglasnosti Ministarstva na program korišćenja sredstava budžetskog fonda koji donosi nadležni organ AP. Povodom predviđene obaveze jedinica lokalnih samouprava da naprave pregled svojih divljih deponija, pomenula je projekat AP Vojvodine kojim je izvršen pregled svih njenih divljih deponija. Iznela je podatak da Novi Sad na godišnjem nivou izdvoji više od 40 miliona dinara za čišćenje ovih deponija, uz napomenu da su to ''bačene pare'', jer deponije opet nastaju na istom mestu. Negativno je prokomentarisla odredbu Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom koja se odnosi na sanaciju štete, iz razloga što se u našoj zemlji malo ulaže u preventivu, a više u sanaciju štete, koja nastane u oblasti životne sredine upravo zbog slabe preventive. Radi nalaženja efikasnijeg načina finansiranja u oblasti zaštite životne sredine, sugerisala je da ovom javnom slušanju treba da prisustvuje i ministar finansija.

Ljiljana Kosorić, narodni poslanik i član neformalne Zelene poslaničke grupe, istakla je da problem medicinskog otpada treba regulisati jednim zakonom u cilju efikasnijeg rešenja istog u praksi. Pomenula je da u predloženim rešenjima nije našla podatak o regulisanju opasnog medicinskog otpada, kao što su rendgen aparati i sugerisala da se to pitanje precizira.

Bojan Marković, direktor kompanije A.S.A.EKO d.o.o Beograd, naglasio je da sanacija deponija mora biti održiva. Naveo je da pojedini predsednici opština namerno prave divlje deponije kako bi od Ministarstva dobili novac za njihovo saniranje. Dodao je da je njegova kompanija pre deset godina uložila 10 miliona u dve deponije, ali da su one slabo iskorišćene. Podvukao je da opštine koje su samo 5 km udaljene od ovih deponija i koje mogu tu da odlažu svoj otpad, ne čine to i prave divlje deponije na svojoj teritoriji. Imajući u vidu štetne posledice divljih deponija po zdravlje ljudi, predložio je da se uvedu restriktivne kaznene mere za ovakvo postupanje opština. Izneo je podatak da u Srbiji ima izrađenih kapaciteta za sanitarno deponovanje komunalnog otpada za preko 30% stanovništa, a da je iskorišćeno manje od 7%, upravo iz razloga što ne postoje sankcije za pomenuto neodogovorno ponašanje pojedinaca.

Saša Mihailović, predsednik Privredne komore Zelene Srbije, kao razlog slabog iskorišćenja deponija koje imaju dozvolu da se na njih odvozi opasan medicinski otpad, naveo je nižu cenu odvoženja komunalnog otpada od cene odvoženja opasnog otpada na deponiju. S tim u vezi, ukazao je na pojavu da se na godišnjem nivou sve više smanjuje prijavljena količina infektivnog medicinskog otpada, uz napomenu da se tretman ovog otpada finansira iz sredstava RFZO-a.

Gordana Grujić iz Udruženja ''OAZA'', ukazala je na neusklađenost definicije pojma ''geodiverzitet'', navedene u Nacrtu zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, sa važećom definicijom istog pojma u Zakonu o zaštiti prirode i sugerisala je da se to uredi. Predložila je da se odredbi istog zakona, koja predviđa dužnost pravnog i fizičkog lica koje degradira životnu sredinu da izvrši sanaciju i remedijaciju degradirane životne sredine, doda i dužnost da degradiranu sredinu dovede u stanje koje osigurava kvalitet životne sredine, uz napomenu da bi se time sprečile situacije poput bezuspešnog pokušaja sancije brane rudnika ''Stolice'', kada se izlilo jalovište. Povodom finansiranja intreventnih mera u vanrednim okolnostima zagađenja, podvukla je da nedostaje tretman klizišta, koji su se u Srbiji u velikom broju pokrenuli nakon poplava. Pomenula je postojanje dva zvanična sajta Ministarstva sa potpuno različitim informacijama i upitala za razlog ove pojave.

Gordana Perović, šef Odseka za razvoj sistema upravljanja otpadom u Ministarstvu, povodom prethodnih diskusija, rekla je da u Srbiji nema dovoljno kapaciteta za medicinski otpad, jer je ovaj otpad opasan i ne može se odlagati ni na jednoj od postojećih sanitarnih deponija (osam regionalnih i dve opštinske). U vezi sa postojećim kapacitetima sanitarnih deponija, navela je da u Jagodini postoji velika deponija, izgrađena po direktivama EU, ali da ista nije iskorišćena u punoj meri. Pomenula je da cena odlaganja otpada u Estoniji, Litvaniji i Italiji zavisi od tehničko-teholoških uslova tretmana istog i da iznosi od 40 do 150 evra po toni. Složila se sa tim da lokalne samouprave moraju da preuzmu deo odgovornosti povodom rešavanja ovog problema. Osvrnula se na TAIEX radionicu za zaposlene u Ministarstvu, na kojoj je predstavljen Princip samodovoljnosti, koji podrazumeva da svaki građanin mesečno uplaćuje oko 5 evra (preko računa za infostan) za izradu kapaciteta za rešavanje tretmana određene vrste otpada. Navela je da je pravljenje mreža ovih objekata u Srbiji dobro rešenje, ali da veliki problem predstavlja slaba finansijka moć naših građana. Objasnila je da rendgenski otpad spada u elektronski otpad i da za ovu vrstu otpada u Srbiji postoji nekoliko operatera, a podaci o njima mogu se pronaći na sajtu Agencije za reciklažu.

Branislav Blažić, predsednik Odbora, istakao je da pri rešavanju problema iz ove oblasti treba napraviti prioritete, biti selektivan i pitanja strateški rešavati. Naveo je da često usvajamo i više nego što se od nas u tom trenutku traži, a da pri tom nemamo sredstva kojima bismo to realizovali. Sugerisao je da se izradi spisak lokalnih samouprava koje ne rešavaju pitanje svog komunalnog otpada, te da se omogući uvid u koje svrhe je trošen novac opština. Istakao je da je potrebno pooštriti kaznene odredbe. Naglasio da je cilj naše zemlje da živimo u zdravoj, čistoj i uređenoj Srbiji. Upozorio je na ogromne troškove lečenja ljudi koji žive u zagađenoj životnoj sredini i istakao značaj prevencije kojoj se ne posvećuje dovoljna pažnja. Izneo je sumnju u efikasno funkcionisanje Zelenog budžetskog fonda i naglasio potrebu osnivanja posebnog fonda. Da bi se to realizovalo, mora da postoji dovoljno jak politički autoritet u vidu posebnog ministarstva nadležnog za zaštitu životne sredine, ali i stabilan sistem finansiranja. Naveo je da je budžetski fond ipak velika stvar u odnosu na postojeće stanje.

Stana Božović, državni sekretar Ministarstva, povodom prethodnih diskusija je navela sledeće: Srbija ima planove i strategije za narednih 25 godina u svim segmentima životne sredine; ministar odlučuje o dodeli sredstava iz budžeta zbog ranijih manipulacija i zloupotreba sa trošenjem ovih sredstava; plan je da Zeleni fond bude namenjen isključivo za kapitalne investicije, za strateško planiranje i projekte u skladu sa procedurama koje važe između Vlade RS i Evropske komisije; ovaj fond će imati mogućnost donacija, kredita, kontrole sredstava jer će se sva sredstva uplaćivati po sistemu zagađivač plaća; povećanjem limita povećaće se i sredstva koja će se moći iskoristi u ovoj oblasti. Naglasila je kompleksnost ove oblasti i dodala da je svaka podrška, predlog, ali i javno izrečena kritika značajna.

Dušan Vasiljević, generalni sekretar Privredne komore Zelene Srbije, izrazio je sumnju u funkcionisanje budžetskog Zelenog fonda, koji je po njegovom mišljenju samo račun, koji ništa ne prihoduje, već Budžet prihoduje i u njega se slivaju sredstva od nadoknada, a da pri tom ovakav fond ne raspolaže tim sredstvima u celini. Potrebno je da fond bude nezavisna finansijska institucija, koja može da plasira sredstva, da prihoduje od tog plasmana i da učestvuje u investicijama. Dodao je da sve nadokande koje zagađivač plaća idu u budžet, ali da Zeleni fond ne raspolaže 100% sa tim sredstvima. Pohvalio je napore Ministarstva da se popravi zakon, a posebno učinjen iskorak ka tržišnim principima u oblasti upravljanja otpadom. U vezi sa izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom, izneo je primedbu da posrednik ne može imati otpad u posedu, a da trgovac mora, što je suštinska razlika i sugerisao da to treba regulisati.

Dragan Dilparić, pomoćnik direktora Privrednog društva za ekološku delatnost ''ORSES'', takođe smatra da se finansiranje mora organizovati po principu zagađivač plaća. Izneo je podatak da naša država na godišnjem nivou ima nenaplativih 25 miliona eura po osnovu posebnih tokova otpada koji su proizvođači u obavezi da plate. Predložio je da se, u izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom, uvede registar obaveznika plaćanja naknada, jer nije uspostavljen mehanizam koji bi obezbedio punjenje Budžeta taksama i naknadama.Naveo je da trenutno postoji nelojalna konkurencija i da se selektivno plaćaju takse, zbog čega su ozbiljni proizvođači ugroženi. Kao ključni problem naveo je finansiranje remedijacije, sanacije i stečajnog postupka. Ukazao je da su Zakonom o stečaju propisani prioriteti, po kojima se troši novac iz stečajne mase, a da sanacija i remidijacija nisu navedeni među njima. Naveo je da je ovo potrebno usaglasiti sa resornim ministarstvom nadležnim za postupak stečaja. Sugerisao je da oni koji obavljaju delatnost od koje može nastati šteta po životnu sredinu, treba da polože finansijske garancije.

Ljubinka Kaluđerović, sekretar Odbora Stalne konferencije gradova i opština za oblast životne sredine i vanredne situacije, smatra da o načinu funkcionisanja u ovoj oblasti, naša država treba da uči iz iskustva drugih i navela primer Republike Hrvatske. Dodala je da je i u Hrvatskoj bilo afera u ovoj oblasti, ali da je Fond za zaštitu životne sredine i pored toga opstao. Negativno je ocenila funkcionisanje budžetskih fondova na nivou lokalnih samouprava i dodala da one imaju prava na deo sredstava koji se ubiraju po osnovu takse koju plaća zagađivač (40 %), ali da nikad nemaju jasno izrađene planove za narednu godinu, niti znaju sa koliko sredstava tačno raspolažu. Ne slaže se sa rešenjem da Ministarstvo treba da daje saglasnost na deo sredstava koji su izvorni prihodi jedinica lokalne samouprave, uz napomenu da radi kontrole njihovog rada postoji budžetska revizija.

Ana Petrović Vukićević, predsednik Udruženja reciklera Srbije, iznela je da treba pooštriti kaznene odredbe u ovim nacrtima zakona za nenamensko trošenje sredstava iz budžeta. Imajući u vidu činjenicu da su dve milijarde dinara iznosila budžetska sredstva u prethodnoj godini za oblast zaštite životne sredine, kao i to da se ovoj oblasti postavljaju novi zahtevi, radi dostizanja standarda EU, što iziskuje povećanje sredstava, kritički se osvrnula na nedavno datu izjavu jednog državnog službenika da je za ovu oblast u budžetu dovoljno 300 miliona dinara na godišnjem nivou. Podsetila je da eko taksa, kao namensko sredstvo, treba da se troši isključivo u svrhu unapređenja životne sredine. Mišljenja je da Ministarstvo finansija nije odredilo samostalnu budžetsku liniju za ovu oblast, iz razloga što ne želi da se odrekne dela ovih sredstava.

Kristina Cvejanov, predsednik Srpske asocijacije reciklera ambalažnog otpada, osvrnula se na član 43. Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom i iznela primedbu na predlog da Vlada podzakonskim aktom bliže uređuje osnivanje, uslove, način funkcionisanja i organizovanja organizovanog tržišta otpada. S obzirom na to da se radi o potpunom novom sistemskom rešenju, mišljenja je da ga ne treba propisivati podzakonskim aktom.

Dejana Milinković, direktor Poslovnog udruženja Cementna industrija Srbije, apelovala je da se izmene i dopune ovih zakona što pre usvoje, budući da je idustriji neophodno uspostavljanje mehanizama za ravnopravno učešće svih aktera na tržištu u ovoj oblasti. Navela je da priprema ovih zakona dugo traje, a konkurentnost opada između ostalog i zbog toga što su svi u regionu već odavno svojim propisima usaglašeni sa standardima EU. Finansiranje ocenjuje kao najsporniju odredbu izmena i dopuna Zakona o zaštiti životne sredine i povodom toga se osvrnula na najave predstavnika Ministarstva da će 2016. godine predložiti novi zakon o upravljanju otpadom i izrazila nadu da će se tada doneti efikasniji model finansiranja.

Aleksandar Ćirić, direktor kompanije ''Medical wave'', izneo je nedoumice u vezi sa definicijom mobilnog postrojenja (mobilno postrojenje za upravljanje otpadom definisano je kao postrojenje za preuzimanje, pripremu za ponovnu upotrebu, ponovno iskorišćenje i druge operacije tretmana otpada, po pravilu na lokaciji na kojoj otpad nastaje ili na nekoj drugoj lokaciji koja je u vlasništvu generatora otpada na kojoj se otpad propisno skladišti.). U slučaju kada generator otpada nema tehničkih kapaciteta da prihvati postrojenje, on smatra da, u skladu sa načelom blizine i regionalnog pristupa upravljanju otpadom, treba da se obezbedi najbliža lokacija tom generatoru i omogući tretman tog otpada. Zatražio je objašnjenje člana 22. Nacrta zakona, kojim je navedeno da se za tretman otpada u mobilnom postrojenju pribavljaju dozvole, saglasnosti ili isprave u skladu sa ovim zakonom i drugim propisima, budući da se od kompanija, pored dozvole izdate od nadležnog organa, tražilo i odobrenje jedinice lokalne samouprave, što smatra nepotrebnim.

Bratislav Poprašić iz Kruševačkog ekološkog centra podsetio je na značaj poštovanja zakona i naglasio da je najefikasnija mera u saniranju mnogih problema u našoj zemlji upravo primena vladavine prava. Dodao je da prvo treba sprečiti nekontrolisano bacanje otpada i tek nakon toga započeti proces saniranja štete, kao i to da je termin ''smetlište'' prikladniji od termina ''divlja deponija''.

Ljubiša Slavković iz kompanije ''O2E Technologies'' istakao je da se preradom i reciklažom, primenom savremenih i bezbednih tehnologijama bez emisije štetnih materija gasova i stvaranja otpada, odnosno deponija, stvara zdravija životna sredina, ali i ekonomska dobit novostvorenih vrednosti preradom otpada, bez dodatne naplate naknade, što čini zelenu cirkularnu ekonomiju. Deli stav da realizaciju predloženih zakonskih rešenja treba započeti u što kraćem roku, kako bi se investitorima omogućilo da rade u boljim uslovima. Naveo je da se lokalne samouprave ne pridržavaju propisa u ovoj oblasti i retko snose sankcije za to, a novim zakonskim rešenjem dat im je rok od godinu dana da odrede lokaciju za izgradnju i rad postrojenja za skladištenje, tretman ili odlaganje otpada na svojoj teritoriji. Na kraju diskusije, dodao je da zakon uređuje ovu problematiku, ali da je tehnologije rešavaju.

Jovanka Arsić Karišić, predsednik Upravnog odbora CEDEF-a, istakla je da su svi akteri: i Vlada, i Ministarstvo, i Agencija, i sekretarijati za zaštitu životne sredine, i nevlladin sektor veoma zainteresovani za što bolje zakonsko regulisanje ove oblasti, što se i videlo na ovom javnom slušanju. Osvrnula se na seriju javnih dijaloga koje je CEDEF tokom ove godine organizovao, kao i na publikaciju koja je iz njih proizašla, istakavši i dobru saradnju sa Odborom prilikom organizovanja javnih slušanja posvećenih upravljanju otpadom. Navela je da se ne može očekivati da ćemo odjednom dostići sve standarde Evropske unije u ovoj oblasti, ali da možemo korak po korak da ih usvajamo, kako bi nam svima bilo bolje.

Predsednik Odbora zahvalio se prisutnima na aktivnom učešću i za narednu nedelju najavio nastavak javnog slušanja na istu temu. Pozvao je učesnike da pripreme pisane predloge za izmene i dopune ova dva nacrta zakona i da ih dostave Odboru, kako bi se u nastavku javnog slušanja diskutovalo o konkretnim predlozima.

Prvi deo javnog slušanja završen je u 13,50 časova.

\*

\* \*

Odbor za zaštitu životne sredine 26. novembra 2015. godine nastavio je javno slušanje o Nacrtu zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine i Nacrtu zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom.

Nastavku javnog slušanja prisustvovali su: Branislav Blažić, Jezdimir Vučetić, Sonja Vlahović, Gordana Topić, Nada Lazić, Gordana Čomić i Dušan Janović, kao i narodna poslanica Biljana Ilić Stošić.

Predstavnici Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine, koji su prisustvovali nastavku javnog slušanja: pomoćnik ministra u Sektoru za planiranje i upravljanje u životnoj sredini Aleksandar Vesić; iz Odeljenja za normativne poslove i harmonizaciju propisa u oblasti životne sredine: načelnik Zoran Ibrović, samostalni savetnici Ivana Radosavljević i Tina Janjatović; načelnik Odeljenja za upravljanje otpadom Radmila Šerović i načelnik Odeljenja za izdavanje dozvola u oblasti biodiverziteta Dušan Ognjanović.

Nastavku javnog slušanja su prisustvovali i: zamenik sekretara Gradskog sekreterijata za zaštitu životne sredine doc. dr Jasmina Madžgalj; iz Privredne komore Srbije savetnik predsednika Siniša Mitrović i rukovodilac Centra za zaštitu životne sredine PKS Jelena Plavanski; iz PK Zelene Srbije predsednik Saša Mihajlović, zamenik predsednika Ilija Đorđević i generalni sekretar Dušan Vasiljević; Ana Petrović Vukićević i Aleksandra Pilčević iz Udruženja reciklera Srbije; direktor kompanije ''Božić i sinovi'' Nikola Egić i pravnik Aleksandra Andrejić; Mladenka Osmanović i Ljubiša Slavković iz ''O2E Technologies''; Dragan Dilparić pomoćnik direktora Privrednog društva za ekološku delatnost ''ORSES''; Sandra Kamberović iz udruženja ''Hrabri čistač''; Jovana Grujić iz kompanije Jugo-impeks; Kristina Cvejanov iz Srpske asocijacije reciklera ambalažnog otpada; Ana Zgonjanin iz kompanije ''Jakob Becker''; Jovanka Arsić Karišić i Milica Milićević iz Centralno evropskog foruma za razvoj; direktor kompanije A.S.A.EKO d.o.o Beograd Bojan Marković; Aleksandar Ćirić, direktor kompanije ''Medical wave'' d.o.o; Laslo Vadleve iz NVO Gardoš; Hristina Mitić iz Fabrike cementa ''Holcim''; Dušan Golušin iz udruženja ''Ekološka disciplina''; Milan Gutić iz kompanije Instel; Milica Žerajić iz Poslovnog udruženja Cementna industrija Srbije; Ostojić Rade, Pličević Aleksandra, Sandra Ziherl, Aleksandar Milošević, Slaviša Stanković, Emilija Stanojević, Nebojša Stojiljković, Niki Van der Veen Stojiljković, Slobodan Cvetković, Niki Stojiljković, kao i studenti master studija na Pravnom fakultetu Univerziteta u Beogradu.

Nastavak javnog slušanja koncipiran je kao nastavak diskusije započete 19. novembra 2015. godine.

U diskusiji koja je usledila su učestvovali: Saša Mihajlović, Siniša Mitrović, Branislav Blažić, Dragan Dilparić, Gordana Čomić, Kristina Cvejanov, Dušan Vasiljević, Sandra Kamberović, Nikola Egić, Jasmina Madžgalj, Ana Petrović Vukićević, Ljubiša Slavković i predstavnici Ministarstva.

Saša Mihajlović, predsednik Privredne komore Zelene Srbije, izneo je dva predloga za izmenu Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom. Prvi predlog se odnosi na izmenu člana 2. tačka 14. Nacrta zakona i predlaže da se iz definicije mobilnog postrojenja za upravljanje otpadom briše deo koji se odnosi na drugu lokaciju u vlasništvu generatora otpada na kojoj se otpad propisno skladišti i umesto toga doda ''na lokaciji operatera'' uz napomenu da se to vrši u slučajevima kada ne postoje uslovi za rad postrojenja na lokaciji na kojoj otpad nastaje. U obrazloženju navodi da se izmenom ove defincije uzima u obzir specifičnost pojedinih vrsta otpada, kao što je to opasni medicinski otpad. Naime, nemogućnost operatera, koji poseduje dozvolu za tretman opasnog medicinskog otpada u mobilnom postrojenju, da sprovodi neophodne radnje na lokaciji izvan generatora otpada, znatno će otežati poslovanje ovakvih subjekata i adekvatan tretman ove vrste opasnog otpada. Smatra da je od vitalnog značaja da se operateru koji ima dozvolu za tretman medicinskog infektivnog otpada u mobilnom postrojenju, u onim slučajevima gde ne postoji mogućnost ili ekonomska isplativost postavljanja ovakvog postrojenja, omogući da vrši tretman na najbližoj lokaciji izvan generatora ovog otpada koja ispunjava sve propisane uslove. Drugi predlog se odnosi na izmenu člana 22. Nacrta zakona i odnosi se na potrebne dozvole za tretman otpada u mobilnom postrojenju za lokaciju na kojoj se vrši tretman. Predlaže da je za tretman otpada u mobilnom postrojenju, pored dozvole za ovaj tretman, kao potvrda da operater ispunjava propisane uslove za rad, dovoljno da se poseduje zapisnik nadležne inspekcije o ispunjenosti uslova za rad mobilnog postrojenja za lokaciju na kojoj se vrši tretman u skladu sa ovim zakonom i drugim propisima. Smatra da su lokalne samouprave svoje mišljenje i saglasnost iznele već kod izdavanja dozvola za ovaj tretman, te da stoga nije potrebno ponovo tražiti saglasnost nadležnog organa lokalne samouprave za lokaciju na kojoj se vrši ovaj tretman.

Aleksandar Vesić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, objasnio je da lokalna samouprava treba da bude informisana uvek kada se na njenoj teritoriji tretira opasan otpad. Dodao je da je pitanje mobilnih postrojenja kompleksno, posebno u situaciji kada se tretira opasan otpad koji se prenosi s jedne na drugu lokaciju, što otvara i pitanje bezbednosti u saobraćaju (mogućnost udesa).

Radmila Šerović, načelnik Odeljenja za upravljanje otpadom, navela je da će Pravilnikom o vrstama mobilnog postrojenja ovo pitanje biti precizirano. Pomenula je da se u drugim zemljama mobilna postrojenja najčešće koriste za tretman zauljenih vrsta otpada i zemlje kontanimirane nekim vrstama opasnog otpada. Naglasila je razliku između dozvole za stacionarno i mobilno postrojenje. Naime, za postupak izdavanja prve dozvole postoji zakonom propisana procedura da se pribavi mišljenje jedinice lokalne samouprave, koja predlaže nadležnom organu da prihvati, odnosno da ne prihvati zahtev operatera. Postupakom izdavanja dozvole za mobilno postrojenje nije predviđeno da dokumentacija oparatera ne sadrži mišljenje lokalne samouprave, jer ovo postrojenje ide na različite lokacije generatora otpada, odnosno u različite lokalne samouprave. Da bi mobilno postrojenje moglo da radi sa pribavljenom dozvolom, propisano je da se izdaje odobrenje na lokaciju, nakon što operater pribavi dozvolu i obavesti nadležni inspekcijski organ o tome gde i koliko vremena će biti na određenoj lokaciji proizvođača otpada i tamo tretirati otpad. U vezi sa medicinskim otpadom, istakla je da u ovom trenutku oko 90 zdravstvenih centara poseduje sterilizator i drobilicu, dobijene projektom EU ''Tehnička podrška u upravljanju medicinskim otpadom'', uz napomenu da za sada postoje samo dve izdate dozvole privatnim operaterima za tretman infektivnog medicinskog otpada. Dodala je da oba operatera imaju svoja mobilna postrojenja na jednoj lokaciji, ali da rade kao stacionarna. U slučaju da se u nekom zdravstvenom centru pokvari sterilizator ili drobilica, centar je dužan da otpremi svoj infektivni medicinski otpad u najbliži zdravstveni centar, ili ako to nije moguće, da pozove privatnog operatera i tu uslugu plati.

Saša Mihajlović, predsednik Privredne komore Zelene Srbije, izneo je podatak da prijavljena količina medicinskog otpada u Agenciji za zaštitu životne sredine iznosi oko tri hiljade tona. Naglasio je da to ne odgovara realnom stanju, koje iznosi oko 10000 tona i u vezi sa tim je zatražio objašnjenje.

Aleksandar Vesić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, objasnio je da se ne tretira sav medicinski otpad na isti način i da ima više podvrsta ovog otpada. Primera radi, naveo je da se patoanatomski otpad zakopava u skladu sa zakonima iz oblasti zdravstva, dok se u određenim slučajevima ovaj otpad spaljuje. Zatim, infektivni medicinski otpad se u zdravstvenim ustanovama steriliše i melje, čime postaje neopasan i može da se odloži na deponiju. Naglasio je da je medicinski otpad u nadležnosti Ministarstva zdravlja sve dok se tretira u zdravstvenoj ustanovi, a da u nadležnost Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine prelazi onog trenutka kada se otpremi iz zdravstvene ustanove.

Siniša Mitrović, savetnik predsednika Privredne komore Srbije, podržao je stav o potrebi suštinskih izmena odredaba koji regulišu ovu oblast i istakao značaj promovisanja nove doktrine i filozofije kružne ekonomije. Uputio je na grafički prikaz podataka o investicijama u životnu sredinu, koji su navedeni na sajtu Republičkog zavoda za statistiku, prema kojem troškovi životne sredine rastu od2008. godine, a investicije se smanjuju. Pomenuo je nedavno predstavljenu anketu, sprovedenu u okviru projekta USAID za bolje uslove poslovanja, kojom se ukazuje na parafiskalne namete i sva druga opterećenja privrede. Podvukao je značaj pronalaženja ravnoteže između budžetskog finansiranja i troškova životne sredine, koji rastu zbog obaveza koje je naša država prihvatila da ispuni, a koje su navedene u Poglavlju 27 - Životna sredina i klimatske promene. Rešavanje problema tretmana otpada ocenio je kao veoma značajno. Spomenuo je dve italijanske kompanije koje posluju u našoj zemlji, a imaju problem jer ne mogu da nađu operatera za preko 250 tona tekstilnog otpada. Iz tog razloga, izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom treba rešiti ove probleme i pozitivno uticati na investicije i na dolazak velikih inostranih firmi u našu zemlju. Kao neko ko se zalaže za reformu privrede, pohvalio je uvođenje javno-privatnog partnerstva u velikim infrastrukturnim projektima. Pomenuo je da naša država ima kapcitete u hartiji, PET ambalaži, ali da nema u baterijama, azbestu, tekstilnom otpadu, te da to mora biti predmet javnog poziva za nove investicije po modelu javno-privatnog partnerstva. Mišljenja je da Zeleni fond treba učiniti dostupnim privatnom kapitalu i kompanijama koje plaćaju ekološku taksu, kako bi se stvorili uslovi za razvoj poslovanja i ove oblasti.

Branislav Blažić, predsednik Odbora, najavio je da će koncept javno- privatnog partnerstva biti osnova strategije za 2016. godinu, jer bez uvođenja istog nema mogućnosti rešavanja vitalnih problema u ovoj oblasti. Sugerisao je da se u narednom periodu pripremi međunarodni tender za sve regionalne deponije u Srbiji, uz strogu kontrolu lokalnih samouprava od strane države i primenu strožije kaznene politike za nepoštovanje propisa. S obzirom na to da je kontrolu mobilnih postrojenja teško sprovesti, predložio je praćenje prevoznika putem GPS sistema za pozicioniranje i praćenje vozila, kako bi se kontrolisalo mesto odlaganja otpada. Apostrofirao je pet ključnih aktivnosti za napredak u ovoj oblasti:

1. zakone usklađene sa evropskim standardima neophodno je doneti do sredine 2016. godine;

2. naophodno je obrazovati posebno ministarstvo;

3. pored Zelenog fonda, potrebno je osnovati i poseban fond za kapitalna ulaganja;

4. neophodno je uvesti ekologiju u školski obrazovni program;

5. neophodno je razvijati ekološku svest građana i omogućiti transparentnost u oblasti zaštite životne sredine.

Dragan Dilparić, pomoćnik direktora Privrednog društva za ekološku delatnost ''ORSES'', u vezi sa Nacrtom zakona o izmenama i dopunama Zakona o uprvaljanju otpadom, predložio je da se novim rešenjem uvede registar proizvođača i uvoznika čiji proizvodi nakon upotrebe postaju posebni tokovi otpada, kako bi svi obveznici poštovali zakonsku regulativu i plaćali taksu. Pomenuo je da visoke naknade za posebne tokove otpada opterećuju pomenute proivođače i uvoznike. Poređenja radi, naveo je da u Srbiji posebna naknada koja se plaća za električne i elektronske proizvode iznosi do 15 % cene proizvoda, dok je u zemljama EU ta naknada oko 2, 19 % cene proizvoda. Izneo je da novim odredbama treba precizirati i zbrinjavanje ulja, koje pripada posebnom toku otpada i kod kojeg se, kroz cenu proizvoda, plaća i taksa za tretman, te proizvođač u našoj zemlji često duplo plaća ovu taksu (kroz cenu proizvoda i kroz zbrinjavanje ovog otpada). Predložio je izmenu člana 4. stav 2. Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o životnoj sredini, prema kojoj sastavni deo zahteva za saglasnost na projektnu dokumenataciju, treba da bude i finansijska garanacija u visini vrednosti radova potrebnih za sanaciju i remedijaciju. Postavio je pitanje da li je nacrt zakona razmatran u saradnji sa Ministarstvom finansija, u vezi sa izradom Zakona o naknadama za korišćenje javnih dobara.

Aleksandar Vesić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, povodom prethodne diskusije izneo je sledeće: sugestija za registar je uneta u Nacrt zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom; donošenjem Zakona o naknadama prestaće da važe odredbe svih zakona i podzakonskih akata koje se odnose na takse i naknade, te će pitanje taksi i naknada biti centralizovano i u nadležnosti Ministarstva finansija.

Zamenik člana Odbora, Gordana Čomić sugerisala je da se pitanja stacionarnih i mobilnih postrojenja, te generatora otpada preciziraju pravilnikom, koji bi bio podnet uz predlog zakona. Istakla je da se godinama zalaže za to da se uz predloge zakona Narodnoj skupštini moraju dostavljati i predlozi podzakonskih akata. Nedonošenje podzakonskih akata dovodi do neprimene zakona. Takođe, smatra da treba precizirati nadležnost različitih nivoa vlasti, kako ne bi dolazilo do „negativne“ nadležnosti, što se sada često dešava. Kritički je prokomentarisala to što u nedavno podnetom Predlogu zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima ne postoji odredba koja se odnosi na naftnu isplaku. Naglasila je da, od 2009. godine, svaki investitor uzima novac iz budžeta i svoj rizik poslovanja deli sa budžetom, kao i to da ovu praksu treba predočiti javnosti i diskutovati na temu kriterijuma za dobijanje tih budžetskih sredstva. Upozorila je na otpad sa parkova polovnih auta i delova za automobile, čiji popis u Srbiji ne postoji. Zanima je ko rukuje tim opasnim otpadom. Izrazila je nadu da će odbor nadležan za finansije organizovati javno slušanje na temu naknada i taksi, pre donošenja zakona o istim, kako bi se razjasnile mnoge nedoumice u vezi sa tim.

Aleksandar Vesić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, povodom prethodne diskusije je istakao kompleksnost problema kontrole naplate naknada i taksi, kao i pitanja mobilnih postrojenja. Naveo je da se u Evropi mobilna postrojenja, saglasno direktivama i ESPO Konvenciji o proceni uticaja na životnu sredinu, razmatraju u skladu sa njihovim tehničko-tehnološkim karakteristikama. Povodom problema auto-otpada, rekao je da su podzakonski akti koji regulišu to pitanje rađeni zajedno sa Upravom saobraćajne policije. Naglasio je da propisi postoje, ali da se u praksi oni često ne poštuju, te da rešavanje ovog pitanja zahteva saradnju više institucija i inspekcija.

Kristina Cvejanov, direktor Srpske asocijacija reciklera ambalažnog otpada, istakla je da ovi zakoni treba da budu doneti što pre, imajući u vidu da regulišu pitanja bitna za rad industrije, kao što je između ostalog i prestanak statusa otpada. Zatražila je pojašnjenje povodom regulisanja organizovanog tržišta otpada u članu 43. Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom. Izrazila je neslaganje sa rešenjem da Vlada, podzakonskim aktom, na predlog ministarstava nadležnih za poslove privrede i finansija, bliže uređuje osnivanje, uslove, način funkcionisanja i organizovanja organizovanog tržišta otpada. Istakla je da Asocijaciji nije jasno šta ovo podrazumeva, kao i da se oni zalažu za očuvanje postojećeg sistema. Istakla je da bi ovo rešenje omogućilo da se sistem menja aktima Vlade (podzakonskim aktima). Iznela je bojazan da, ako Privredna komora Zelene Srbije ili Vlada nije sposobna da organizuje prezentaciju predloga modela organizovanog tržišta, koji je ušao u nacrt zakona, kako će biti sposobna da ovo tržište i organizuje.

Dušan Vasiljević, generalni sekretar Privredne komore Zelene Srbije, istakao je da su ukazivali na potrebu boljeg regulisanja tržišta otpadom, predlažući platformu koja bi omogućila transparentan i konkurentan uvid u promet otpada i usluge u oblasti prometa otpada, sa krajnjim ciljem da se u maksmimalnoj meri angažuje domaća. Naveo je da nijedan od njihovih predloga nije prihvaćen. Ukazao je na to da je i Ministarstvo prepoznalo potrebu da se ovo tržište bolje reguliše, ali i to da ovo nije pitanje samo jednog ministarstva, već tri ministarstva (nadležnih za poslove privrede i finansija, a ne samo Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine). Naglasio je značaj cirkularne ekonomije i reciklažne industrije u unapređenju ove oblasti i dodao da je organizovano tržište otpada jedan od preduslova njihovog razvoja, kao što je i Zeleni fond, uz napomenu da je u ovoj fazi prihvaćen samo fond. Suština je da država stvori uslove za nesmetan rad privrede i da oni koji se bave poslom od zajedničkog interesa ostvare profit.

Sandra Kamberović iz udruženja Hrabri čistač, podsetila je da je pitanje funkcionisanja sistema, komunikacije između izvršne vlasti i jedinica lokalne samouprave već regulisano Zakonom o opštem upravnom postupku, Zakonom o lokalnoj samoupravi i drugim zakonima, te da bi se mnogi pomenuti problemi izbegli kad bi se ovi propisi poštovali i primenjivali. Javno-privatno partnerstvo podržava, ali naglašava da privatni investitori zahtevaju jasan koncept svojinskih odnosa. S tim u vezi, postavila je pitanje reforme javno komunalnih preduzeća, koja je preduslov za razvoj cirkularne ekonomije i priliv stranih investicija. Smatra da treba rešiti pitanje deponije i deponijske takse, kao i uvesti odgovarajuće kaznene mere za neprimenjivanje reciklaže. Navela je da ne treba mešati obaveze koje ima država sa likvidnim sredstvima za investicije.

Nikola Egić, direktor kompanije ''Božić i sinovi'', deli stav da pitanje otpada treba sistemski rešiti, tako što će biti stvoren sistem, oko koga će se svi akteri usaglasiti. Negativno je ocenio odredbu nacrta zakona, na osnovu koje lokalne samouprave daju saglasnost na rad mobilnog postrojenja, jer smatra da lokalnu samoupravu treba obavestiti da dolazi mobilno postrojenje koje će raditi u skladu sa izdatom dozvolom od nadležnog organa i predviđenom procedurom. Naglasio je da sistem finansiranja u ovoj oblasti treba da bude jasno definisan jer, da bi se iz otpada dobio novac, neophodno je mnogo uložiti u taj sistem.

Zamenik člana Odbora, Gordana Čomić upozorila je na moć organizovane grupe ljudi da utiče na javnost i onemogući realizaciju mnogih projekata u svojoj sredini. S tim u vezi je navela primer propasti dva plana regionalnih deponija, kao i plana izgradnje spalionice. Imajući u vidu da bez dovoljno sredstava nema razvoja cirkularne ekonomije, uređenja otpada i recikliranja, sugerisala je da na sednicu Odbora treba pozvati i ministra finansija.

Jasmina Madžgalj izSekreterijata za zaštitu životne sredine Grada Beograda izrazila je slaganje sa prethodnim stavom da je najteže ljude ubediti da imaju deponiju u svojoj blizini. Shodno tome, neophodno je razvijati ekološku svest i redefinisati odnos ljudi prema otpadu putem medija i uvođenjem predmeta ekologije u obrazovni sistem.

Ana Petrović Vukićević, predsednik Udruženja reciklera Srbije, istakla je da se unapređenje ove oblasti ne može postići ako Zeleni fond ne bude jasno preciziran i merljiv. Neophodno je predvideti obim sredstava koji će svake godine ući na tu budžetsku liniju, jer bez te predvidljivosti ne može da se dalje razvija industrija. Uputila je sugestiju da ovaj fond treba da bude namenjen za kapitalne projekte, ali i za redovno poslovanje domaće industrije. Imajući u vidu da je projekcija potrebnih sredstava potrebnih za narednu godinu iznosi 2,5 milijarde dinara, a da će ova industrija dobiti jedva milijardu i osamsto hiljada dinara, istakla je da se sve potrebno ne može realizovati bez novca. Dodala je da svi zagađivači treba da plaćaju eko takse, kako bi se stvorili uslovi da iznos istih bude manje po jedinici proizvoda. Napomenula je da u ovom trenutku mnogi ne plaćaju ovu taksu, zbog čega su nelojalno konkurentni na tržištu i bez adekvatne kazne za to.

Aleksandar Milošević izneo je mišeljnje da nije istina da je teško ubediti građane da naprave smetlišta u svojoj sredini. Navedeno je da u Beogradu već tri godine postoji mreža, koja obuhvata skoro 3500 zgrada, gde se vrši pprimarna selekcija papirnog otpada, saglasno načelu blizine. Postavljeno je pitanje zašto zakon ne poštuje osnovna načela održivog razvoja, kao što je načelo blizine. Navedeno je da veliki problem prave oni koji otkupljuju elektronski otpad kao metal (veš mašine, šporete, bojlere) i nepostojanje efikasnog odgovora na to. Ukazao je i na nedostatak partnerstva sa građanima, jer građani nisu nezainteresovani, već država ne radi sa njima.

Pojašnjeno je da se ambalažni otpad ne reguliše ovim zakonom.

Jasmina Madžgalj iz Sekreterijata za zaštitu životne sredine Grada Beograda povodom prethodne diskusije navela je da je ovaj sekreterijat 2014. godine oformio Direkciju za upravljanje otpadom i otvorio konkurentno prvo javno-privatno partnerstvo (50 stranih investitora). Navela je da su mapirana reciklažna dvorišta na 50 lokacija u Beogradu, i da je nabavljena i oprema u pogledu mehanizacije i sudova za odlaganje posebnog otpada, uz saradnju sa Gradskom čistoćom. Dodala je da je u toku i mapiranje dve velike transferne stanice.

Ljubiša Slavković, predstavnik kompanije ''O2E Technologies'', istakao je očuvanje životne sredine kao prioritet za građane i za buduće generacije. Izneo je predloge za izmenu člana 12. Nacrta zakona o izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom. Predložio je da se novostvorene vrednosti dobijene tretmanom otpada koriste kao energenti (gorivo), odnosno da se koriste za kombinovano dobijanje električne i toplotne energije, za snabdevanje samog postrojenja, za nesmetan proizvodno-tehnološki proces (samoodrživost) uz plasman viška električne i toplotne energije tržištu, a propisane zakonom i uredbama u ovoj oblasti. Takođe, naveo je da Ministarstvo treba da preuzme potpunu odgovornost za ispunjavanje obaveza propisanih ovim zakonom u cilju opšeg ineresa, održivog razvoja zaštite životne sredine u oblasti upravljanja otpadom i da zahteva i daje saglasnost na regionalne planove upravljanja otpadom. Apostrofirao je da je čovek jedino biće koje stvara otpad i da svaka materija, dostupnim tehnologijama, može ponovo da se reciklira i ponovo stekne upotrebnu vrednost, uz napomenu da i jalovina može da se primeni u drugim industrijskim granama. Otpadni materijali u našoj državi se generišu svaki dan, malo se recikliraju i prerađuju u nove proizvode, te u velikim količinama završavaju na najgori način, na deponijama. Stoga, radi zaštite životne sredine, profitnog poslovanja vlasnika otpada i održivog razvoja, naglasio je da treba što pre početi sa realizacijom novih rešenja, sa efikasnijim finansiranjem i dovođenjem investitora koji ulažu i prate savremene tehnologije, uz napomenu da svi akteri treba da preuzmu odgovornost.

Aleksandar Vesić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, u vezi sa prethodnom diskusijom je podsetio da je hirerahija upravljanja otpadom regulisana ovim zakonskim rešenjem. Za prethodno izlaganje je rekao da je predmet Zakona o integrisanom sprečavanju i kontroli zagađivanja životne sredine, te da svako postrojenje za spaljivanje otpada podleže Direktivi o industrijskim emisijama. Svaku sugestiju u vezi sa mobilnim postrojenjem je ocenio kao značajnu i svaka će se razmotriti. Dodao je da Ministarstvo daje saglasnost na planove lokalnih samouprava u oblasti zaštite životne sredine, ali je naglasio da one imaju obavezu da urade te planove i da ih u određenom roku dostave nadležnom ministarstvu.

Dragan Dilparić, pomoćnik direktora Privrednog društva za ekološku delatnost ''ORSES'', izneo je stav da naknade za životnu sredinu treba da budu primerene budžetu i primanjima u Srbiji. Pomenuo je da cena dovoženja otpada na deponiju u Vinči iznosi 700 dinara po toni, dok se za to u EU plaća 150 evra po toni. Kada se podigne cena deponovanja i uvede deponijska taksa manje će se bacati otpad na deponije. Srbija je prihvatila obavezu da posle 2020. godine neće izvoziti opasan otpad, odnosno da će izgraditi postrojenje za tretman opasnog otpada. S tim u vezi, smatra neophodnom da se i političari angažuju u animiranju i pridobijanju građana za izgradnju ovih postrojenja u njihovoj opštini. Postavljeno je pitanje da li je urađen predlog budžeta za sledeću godinu za oblast zaštite životne sredine.

Aleksandar Vesić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, složio se da takse za određene proizvode nisu primerene i najavio da će se to pitanje regulisati novim zakonom koji je u nadležnosti Ministarstva finansija.

Predsednik Odbora dr Branislav Blažić, zahvalio se prisutnima na konstruktivnoj diskusiji i rekao da će sve predloge iznete na javnoim slušanjima razmatrati zajedno sa predstavnicima Ministarstva, te da će se usvojeni predlozi, ukoliko ih bude, podneti kao amandmani Odbora. Najavio je nastavak ove prakse u radu Odbora i istakao da će se zalagati da stručni ljudi iz ove oblasti budu deo tima koji radi na izradi nacrta zakona iz nadležnosti ovog odbora.

Javno slušanje završeno je u 13,10 časova.